

T7
19/10/2012

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/473
KARAR NO : 2012/1229

DAVACI : İSTANBUL TABİP ODASI
VEKİLİ : AV. OYA MERİÇ EYÜBOĞLU
İstiklal Cad. No: 53 K.2 D.4 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. SEÇİL ÖZLENİR
İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri Şube Müdürlüğü Peykhane Cad. No:10
Çemberlitaş-Fatih/İSTANBUL

DAVALI İDARE YANINDA

MÜDAHİLLER : 1- ÖZEL HASTANELER VE SAĞLIK KURULUŞLARI DERNEĞİ
VEKİLİ : AV. SEDAT BOZANOĞLU
Valikonağı Caddesi, Oba Apt. No.3, K.3 Nişantaşı Şişli/İSTANBUL

VEKİLİ : 2- TÜM SAĞLIK KURULUŞLARI DERNEĞİ
AV. MUZAFFER ÖZCAN
Kısıklı Mahallesi Sarıgazı Caddesi No:57/3 Üsküdar/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : 29.06.2009 tarih ve 2009/15169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilen "Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca bürokrasinin azaltılması ve kırtasiyeciliğin önlenmesi amacıyla, hekim ve uzman hekimlerin çalışma müracaatlarında "Tabip Odası Belgesi" istenmeyeceğine ilişkin 31.12.2010 tarih ve 20046 sayılı işlemin; 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'na aykırı olduğu, meslek odasına üye olma zorunluluğunu yok saydığı, hekimlerin takip edilme ve denetlenmelerini zorlaştırdığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

DAVALI İDARE

SAVUNMASININ ÖZETİ : Daha önce Tabip Odasına kayıtlı olmayan hekimlerden bu belgenin istenildiği, ancak ilgili belgenin dosyada bulunması durumunda belgenin yeniden istenilmesinin Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelikle getirilen düzenlemeye aykırı olacağı, hekimlerin çalışma müracaatlarına esas olmak üzere çalışmak istedikleri yeni sağlık kuruluşunu belirterek alacakları Tabip Odası Belgesine göre çalışma adreslerinin tespitinin, Kurumca çalışma izni verilmemesi durumunda gerçeği yansıtmayacağı, tesis edilen işlemin usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek haksız davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI İDARE YANINDA MÜDAHİLLERİN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Daha önce çalışma müracaatı yapmamış hekimlerin Tabip Odası belgesi ibraz etme yükümlülüklerinin devam ettiği, İl Sağlık Müdürlüğü nezdinde bulunan bir belgenin yeniden istenilmesinin yersiz olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.06.2012 tarihinde, davacı vekili Av. Oya Meriç Eyüboğlu'nun geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı, davalı idare yanında müdahil Tüm Sağlık Kuruluşları Derneği'ni temsilen Av. Zekeriya Yılmaz'ın geldiği, davalı idare yanında müdahil Özel Hastaneler ve Sağlık Kuruluşları Derneği'ni temsilen gelen olmadığı görülerek, gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve dosya incelendikten sonra işin esası görüşüldü:

T.C.

İSTANBUL

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/473

KARAR NO : 2012/1229

Dava, 29.06.2009 tarih ve 2009/15169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilen "Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca bürokrasinin azaltılması ve kırtasiyeciliğin önlenmesi amacıyla, hekim ve uzman hekimlerin çalışma müracaatlarında "Tabib Odası Belgesi" istenmeyeceğine ilişkin 31.12.2010 tarih ve 20046 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 5. maddesinin 1. fıkrasında, özel kurum ve işyeri tabiplerinin; çalıştıkları yerlerin sağlık hizmetlerinin başka bir yerde ikinci bir görev yapmalarına elverişli bulunduğu tabip odaları idare heyetince kabul edilmedikçe, her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum ve işyerinin tabipliğini alamayacakları belirtilmiş, 4. fıkrasında, gerek tabipler ve gerekse bunları istihdam eden bilim dalı, müessese ve işyerlerinin, tayin, nakil, işten ayrılma ve sair suretlerle hasıl olan değişiklikleri en geç 15 gün zarfında mahalli tabip odalarına bildirmeye mecbur oldukları belirtilmiş, aynı Kanun'un 7. maddesinde, bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabiplerin bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlü oldukları, mesleklerini serbest olarak icra etmeksizin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanlar ile herhangi bir sebeple mesleğini icra etmeyenlerin de tabip odalarına üye olabilecekleri kuralı yer almış, aynı Kanun'un Ek-5. maddesinde, her bir odanın, her yıl ocak ayı içinde, kayıtlı üyelerinin isim ve vatandaşlık numaralarını Merkez Konseyi ve Sağlık Bakanlığına bildireceği, Merkez Konseyinin üyelik durumlarıyla ilgili son bilgileri müteakip bir ay içinde Bakanlığa ileticeği hükme bağlanmıştır.

3056 sayılı Başbakanlık Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun'un 2. ve 33. maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 29.06.2009 tarih ve 2009/15169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilen Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "Başvuru Sahibinden Bilgi ve Belge İstenmesine İlişkin Esaslar" başlıklı 8. maddesinin 1/a bendinde, düzenlemelerin beyan esas alınacak şekilde hazırlanacağı belirtilmiş, 1/ç bendinde ise, idarenin görevi gereği kendisinde bulunan bilgi ve belgeler ile daha önce başvuru sahibinden alınarak kurum kayıtlarına aktarılan ve değişmediği başvuru sahibi tarafından beyan edilen belgelerin yeniden istenmeyeceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca bürokrasinin azaltılması ve kırtasiyeciliğin önlenmesi amacıyla, hekim ve uzman hekimlerin çalışma müracaatlarında "Tabib Odası Belgesi" istenmeyeceğine ilişkin dava konusu işlemin davacı İstanbul Tabip Odası'nca, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'na aykırı olduğu, meslek odasına üye olma zorunluluğunu yok saydığı, hekimlerin takip edilme ve denetlenmelerini zorlaştırdığı ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın, hekim ve uzman hekimlerin İl Sağlık Müdürlüğü'ne yapacakları çalışma müracaatlarında Tabib Odası Belgesi istenilmeyeceğine ilişkin işlemde kaynaklandığı, yukarıda yer verilen 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca hekimlik mesleğini icra edenlerin maddede belirtilen süre içerisinde ilgili tabip odasına üye olmak zorunda oldukları, bu anlamda Kanunun bu amir hükmünü yerine getirebilmek amacıyla ilk defa çalışma müracaatında bulunanlardan Tabib Odası Belgesi istenilmesinin yasal bir zorunluluk arzettiği ve idarenin de bu anlamda sorumlu olduğu, tartışmasız olup, dava konusu işlemin "Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca bürokrasinin azaltılması ve kırtasiyeciliğin önlenmesi amacıyla tesis edildiği ve daha önce tabip odasına kayıtlı olan ve ilgili dosyasında tabip odası belgesi bulunan kişilerden bu belgenin yeniden istenilmemesine ilişkin olduğu da dikkate alındığında dava konusu işlemle getirilen yeni düzenlemenin Tabip Odasına üye olma zorunluluğunu ortadan kaldıracı nitelik taşımadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, Tabip Odası tarafından, yetki sınırları dahilindeki hekimlerin hangi sağlık kuruluşunda çalıştıklarının tespiti ve takip edilmelerinin sağlamak amacıyla da söz konusu belgenin alınmasının zorunlu olduğu ileri sürülse de, hekimlerin çalışma müracaatlarına esas olmak üzere çalışmak istedikleri yeni sağlık kuruluşunu belirterek, alacakları bu belgeye istinaden görev yerlerinin sağlıklı olarak tespit etmenin mümkün olamayacağı, nitekim çalışma izni verilmeyen hekimler açısından bu durumun ortaya çıkacağı, ayrıca 6023 sayılı Kanun'un 5. maddesinin son fıkrası uyarınca, gerek hekimlerin ve gerekse bunları istihdam eden müesseselerin tayin, nakil, işten ayrılma ve benzeri

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/473
KARAR NO : 2012/1229

değişiklikleri en geç 15 gün içerisinde ilgili tabip odasına bildirme mecburiyetinde oldukları da açıktır. Bu durumda, hekim ve uzman hekimlerin çalışma müracaatlarında "Tabip Odası Belgesi" istenmeyeceğine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 213,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 600,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahiller tarafından yapılan yargılama giderlerinin müdahiller üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin karar kesinleştikten sonra davacıya ve müdahillere iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılığı ile Danıştay nezdinde temyiz isteminde bulunulabileceği hususunun taraflara duyurulmasına, 02/07/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSA ALBAYRAK
32693

Üye
DUYGU ÖZERKAN
107156

Üye
İBRAHİM POLAT
118437

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	18,40 TL
Karar Harcı	18,40 TL
YD+YD İtiraz Harcı	80,30 TL
Vekalet Harcı	2,90 TL
Posta Gideri	93,00 TL
TOPLAM	213,00 TL

